**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-511-2402/2025**

17 апреля 2025 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Будильникова Сергея Викторовича, ---,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Будильников С.В. 04.01.2025 в 08 часов 11 минут на 704 км. автодороги «Нефтеюганск-Мамонтово» в Нефтеюганском районе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в период менее года со дня окончания исполнения административного наказания, назначенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть повторно, управляя транспортным средством автомобилем КИА СОУЛ г.н. ---, совершил обгон грузового транспортного средства - автомобиля, не относящегося к категории тихоходных, осуществлял при этом движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», нарушив п. 1.3 Правил дорожного движения и требования пункта 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Для рассмотрения составленного по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ протокола назначено судебное заседание.

Будильников С.В. извещен о времени и месте рассмотрения дела, на судебное заседание 17.04.2025 не явился. Явившийся защитник Будильникова С.В. – Бондаренко А.С. заявил в качестве причин неявки заболевание Будильникова С.В., первоначально каких-либо доказательств уважительности причин неявки Будильникова С.В. не представил. Дело рассматривалось с 11 часов 30 минут 17.04.2025 до 16 часов 15 минут 17.04.2025 (с перерывами для обеспечения возможности защитнику связаться с Будильниковым С.В., обеспечения возможности представить возможные доказательства, возможности явки Будильникова С.В.). Защитнику было предложено представить доказательства невозможности явки Будильникова С.В. на судебное заседание, им представлены копии документов, в которых указано о необходимости явки Будильникова С.В. в терапевтическое отделение поликлиники для консультации. Самостоятельную явку в поликлинику Будильникова С.В. его защитник подтвердил, при этом заявил, что после явки Будильникову назначено амбулаторное лечение, открыт больничный лист. С учетом возможности перемещения Будильникова С.В. в пространстве (о чем следует его самостоятельная явка в медицинское учреждение, расположенное в том же микрорайоне, где и помещение мировых судей), неотнесения заявленного им заболевания к категории инфекционных, ненахождении на стационарном лечении, мировым судьей принято решение о рассмотрении дела в его отсутствие, причина неявки признана неуважительной. Принимая решение мировой судья учитывал длительность рассмотрения дела (с 16.01.2025), присутствие Будильникова С.В. в судебных заседаниях, проводимых мировым судьей с/у № 2 Пыть-Яхского судебного района 11.04.2025 и 15.04.2025 (в ходе которых были исследованы все материалы дела, видеозапись, Будильникову была обеспечена возможность дать показания, представить доказательства, при этом он до отложения рассмотрения дела на 17.04.2025 самовольно покинул помещение мировых судей). Мировой судья также учитывает участие в рассмотрении дела 17.04.2025 (в ходе которого был допрошен ИДПС М. и исследована представленная Москаленко видеозапись) защитника Будильникова С.В. – Б. А.С., которому была обеспечена возможность доведения до Будильникова С.В. сути неисследованных ранее доказательств, обеспечена возможность выяснения интересующих Будильникова С.В. вопросов у свидетеля. Право на защиту Будильникова С.В. при таких обстоятельствах мировой судья полагает не нарушенным. Его неявка на судебное заседание 17.04.2025 расценена как попытка затягивания рассмотрения дела, как попытка создания препятствий по его рассмотрению в разумные сроки.

На предыдущем судебном заседании 15.04.2025 Будильников С.В., не оспаривая факт привлечения ранее к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, заявил что доказательств указанных в рассматриваемом протоколе обстоятельств обгона не представлено, видеозапись инкриминируемого правонарушения не указывает о совершении вмененных действий именно Будильниковым, отрицал что находился за рулем автомобиля в момент инкриминируемого обгона (кто находился не показал, сославшись что представленная видеозапись не подтверждает сам факт остановки указанного в протоколе автомобиля).

Защитник Будильникова С.В. Бондаренко А.С. полагает дело подлежащим прекращению, вину Будильникова С.В. в инкриминируемом правонарушении не доказанной.

Мировым судьей изучены представленные доказательства, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения аналогично изложенному выше), при составлении которого Будильников заявил о несогласии;

- схему нарушения (сведения аналогичны указанным в протоколе), которую Будильников подписал без возражений;

- дислокацию дорожных знаков и разметки на указанном в протоколе участке автодороги (соответствует указанным в протоколе сведениям);

- Рапорт ИДПС (сообщил сведения, аналогичные указанным в протоколе);

- видеозапись момента нарушения (соответствует изложенным в протоколе обстоятельствам, зафиксирован момент обгона автомобиля, не относящегося к категории тихоходных автомобилем КИА СОУЛ, момент остановки автомобиля КИА СОУЛ после обгона).

- Копия постановления от 13.08.2024 (вступило в законную силу 23.09.2024, исполнено 20.08.2024), которым Будильников С.В. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, достоверность копии стороной защиты не оспаривается, факт вынесения данного постановления подтвержден в общедоступных информационных базах данных – на сайте мировых судей Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля ИДПС М. А.В., который показал, что совместно с напарником 04.01.2025 находился на службе, осуществлял патрулирование дороги »Нефтеюганск-Мамонтово», в указанное в протоколе время и место видел, как легковой автомобиль осуществил обгон грузового автомобиля в зоне действия дорожного знака 3.20, догнали легковой автомобиль КИА СОУЛ, остановили его, за рулем находился Будильников С.В., в отношении которого был составлен рассматриваемый протокол. Несогласие с протоколом Будильников на месте его составления объяснял тем, что по его мнению обгон грузового автомобиля наряду с ним осуществляло и иное транспортное средство, водителя которого он также считал виновным. Это заявление Будильникова ИДПС посчитал безосновательным, поскольку обгон осуществлял только автомобиль под управлением Будильникова. ИДПС М. подтвердил достоверность представленной с протоколом видеозаписи обгона, показал, что видеозапись осуществлялась на мобильный телефон. Также представил видеозапись момента остановки автомобиля КИА СОУЛ, на котором зафиксирован выход Будильникова С.В. через водительскую дверь после остановки.

Защитник Будильникова С.В. Бондаренко А.С. 17.04.2025 вопросов к свидетелю не имел, ходатайств в порядке ст. 24.4 КоАП РФ в письменном виде не заявил, ему было предложено довести до сведения подзащитного суть показаний свидетеля и результаты просмотра представленной свидетелем видеозаписи, после перерыва, объявленного для обеспечения такой возможности, защитник Бондаренко А.С. также не имел по делу дополнительных ходатайств и вопросов к свидетелю.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Будильникова С.В. доказана, и его действия следует квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ – повторное совершение правонарушения в виде выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно ст.11.4 Правил дорожного движения, обгон запрещен в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью с выездом на полосу встречного движения.

В соответствии с п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Вышеуказанные положения были нарушены, что следует из видеозаписи, рапорта ИДПС, его показаний в суде, протокола и схемы. У мирового судьи нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе об административном правонарушении и прилагаемых к нему материалов, указанные сведения подтверждены, законность установки знака 3.20 не оспаривается. Заявление стороны защиты о недоказанности факта обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 Будильниковым С.В. опровергнуто.

Нарушений, влекущих прекращение дела, при составлении протокола об административном правонарушении не установлено. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Исследованные материалы указывают, что вышеуказанные действия Будильников С.В. совершил в период, когда он в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ являлся привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу и не отменено, доказательств отмены постановления не представлено, действия правонарушителя являются повторным совершением правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть правонарушением, предусмотренным ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, мировой судья не относит, поскольку данное обстоятельство учтено диспозицией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Совершение иных правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений (указанных в реестре, за исключением вынесенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ) с делом не представлено.

Доказательств наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не представлено.

Оснований для освобождения от ответственности мировой судья не усматривает, считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.8, 12.15 ч. 5, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Будильникова Сергея Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19 либо в орган, должностное лицо которого принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 17.04.2025, мотивированное постановление составлено 17.04.2025.

Мировой судья Клочков А.А.